# **Kritikerrapport-skabelon for artikler til MONA**

*Generelle review-oplysninger:*

|  |  |
| --- | --- |
| **Artiklens titel:** |  |
| **Artikel kategori:** |  |
| **Navn på kritiker:** |  |
| **Email til kritiker:** |  |
| **Manuskript modtaget:** |  |
| **Review afleveret:** |  |
| **Evt. fortrolig kommen­tar til redaktionen**  (videresendes ikke til forfatter) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Artiklens indhold vurderes relevant for følgende grupper:*** | Kryds | Kommentar |
| Folkeskolelærere |  |  |
| Gymnasielærere |  |  |
| Professionshøjskoleundervisere |  |  |
| Universitetsundervisere |  |  |
| Forskere i nat.fag/mat-didaktik |  |  |
| ***Artiklen kan læses af følgende:*** |  |  |
| Folkeskolelærere |  |  |
| Gymnasielærere |  |  |
| Professionshøjskoleundervisere |  |  |
| Universitetsundervisere |  |  |

**Bedømmelse**

*Opfyldelse af kriterier*

For hver af de tre artikelkategorier er der et sæt på ni kriterier ud fra hvilke artiklen skal bedømmes.

Formatet for hver celle er et overordnet spørgsmål, her angivet med fed skrift, hvis grad af opfyldelse meningsfuldt kan besvares med et pointtal. Det efterfølges af 2-5 delspørgsmål, der muliggør gradueringen af vurderingen.

Under hvert kriterie skrives en kommentar og gives 0-10 point, hvor

* 10 = perfekt
* 5 = acceptabelt, og
* 0 = overhovedet ikke

|  | ***1.Rapportering af forskningsprojekt*** | ***2. Formidling af udviklingsarbejde*** | ***3. Introduktion til et didaktisk problemfelt*** |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Formål*** | **Fremstår det klart, hvad artiklen vil i forskningsmæssig forstand?**  Er det tydeligt, hvilke problemer og forskningsspørgsmål, der adresseres?  Nævner artiklen hvem den nye viden i særlig grad retter sig imod?  Dækker abstract artiklens centrale aspekter? | **Fremgår hensigten med udviklingsarbejdet og artiklen?**  Er det tydeligt, hvilke praksis-problemer udviklingsarbejdet retter sig mod.  Er det tydeligt hvilket formål der opstilles?  Dækker abstract artiklens centrale aspekter? | **Fremgår det klart, hvad der er artiklens didaktiske ærinde?**  Er det tydeligt, hvad det er for et didaktisk problemfelt, som adresseres?  Er det tydeligt om artiklens sigte er at introducere eller skabe overblik over dette felt? Er der klarhed over, om artiklen i særlig grad retter sig mod bestemte aktører og kontekster.  Dækker abstract artiklens centrale aspekter? |
| **Point** | **Kommentar** | | |
| ***Kobling til praksis*** | **Artiklen omtaler konsekvenser for undervisningspraksis?**  Er det klart hvorledes forskningsspørgsmålet knytter sig til praksis?  Er det klart hvorfor og hvorledes studiet og dets resultater har konsekvens for praksis? | **Er artiklen tæt relateret til undervisningspraksis?**  Har artiklen en præcis beskrivelse af konteksten (fag, klassetrin, regionalt eller landsdækkende, …)?  Tager artiklen udgangspunkt i konkrete udfordringer i undervisningspraksis? | **Har artiklen relevans for undervisningspraksis?**  Argumenteres der for relevansen i forhold til praksis?  Trækkes der praksiskonsekvenser af analysen? |
| **Point** | **Kommentar** | | |
| ***Relevans*** | **Er der tale om et relevant bidrag til forskningen i det didaktiske felt?**  Genererer artiklen viden og/eller metodiske tilgange, som er nye og potentielt vigtige i en dansk og evt. international kontekst. | **Er der tale om et relevant bidrag til udvikling af praksis i feltet?**  Fremlægges nye erfaringer, anbefalinger og/eller tilgange til udvikling?  Har anbefalingerne potentielt stor indvirkning på praksisfeltet? | **Er der tale om indføring i et relevant didaktisk problemfelt?**  Belyser artiklen et potentielt vigtigt didaktisk område, som aktuelt er efterspurgt eller underbelyst i en dansk kontekst? |
| **Point** | **Kommentar** | | |
| ***Vidensbasering*** | **Er artiklen funderet i en teoretisk ramme som er velbeskrevet og veldokumenteret?**  Er det teoretiske grundlag begrundet og velbeskrevet.  Er referencerne relevante, rimeligt dækkende & up to date? | **Hvordan hænger udviklingsprojektet sammen med andre projekter?**  Relateres der til tidligere udviklingsprojekter / praksisproblemstillinger / praksiserfaringer?  Inddrages relevante didaktiske begreber, teorier og metoder? | **Er der en klar beskrivelse af, hvad artiklen bygger på?**  Er det klart, hvad oversigten bygger på og hvorledes man har udvalgt sine referencer? Fremgår det logisk hvorledes man er kommet frem til sine pointer? |
| **Point** | **Kommentar** | | |
| ***Fremgangs­måde*** | **Er der en klar beskrivelse af forskningsmetoden?**  Er det tydeligt, hvorfor og hvordan forskningsresultaterne er blevet til?  Hænger metoden sammen med formålet? | **Er der en klar beskrivelse af interventionen og dens betydning?**  Er det tydeligt, hvori interventionen består og hvor omfangsrig den var?  Er der en klar beskrivelse af hvordan betydningen er blevet undersøgt (evaluering)? | **Anvender artiklen en systematisk fremgangsmåde til beskrivelse af det didaktiske felt?**  Anvendes en stringent systematik i beskrivelsen af de forskellige forståelser?  Er de anvendte begreber tilstrækkeligt beskrevet?  Diskuteres den anvendte fremgangsmådes styrker og svagheder? |
| **Point** | **Kommentar** | | |
| **Analyse og resultater/ fortolkning** | **Analyseres data/begreber/teorier/metoder/praksisser tilfredsstillende?**  Præsenteres de fundne data på en klar og relevant form?  Er udførte analyser relevante og ekspliciterede? | **Analyseres data/didaktiske praksisser i forbindelse med projektet?**  Er der en klar beskrivelse af empirien frembragt i forbindelse med interventionen?  Er der en stringent analyse af data? | **Analyseres det didaktiske felt tilfredsstillende?**  Er analysen af den viden der er på det didaktiske felt, klar og konsistent opbygget?  Giver analysen nye måder til at organisere eller forstå denne viden? |
| **Point** | **Kommentar** | | |
| ***Diskussion*** | **Diskuteres resultater og fortolkninger i forhold til teori og metoder?**  Indgår der i artiklen anvendte teorier eller metoder i diskussionen af resultaterne? | **Diskuteres udviklingsprojektets resultater og fortolkninger i forhold til data og/eller metoder?**  Diskuteres resultater i forhold til andre udviklingsprojekter, og til begreber og teorier som er inddraget?  Diskuteres forhold mellem anvendt teori og praksis? | **Diskuteres begreber, teorier, metoder, praksisser i det didaktiske felt?** |
| **Point** | **Kommentar** | | |
| ***Konklusioner og perspektivering*** | **Er konklusionen i overensstemmelse med resten af artiklen?**  Er der en klar sammenhæng mellem formål, resultater og konklusion?  Er konklusionen overbevisende i lyset af resten af artiklen? Bidrager konklusionen til feltet med vigtig viden?  Perspektiveres til artiklens formål? | **Er konklusionen i overensstemmelse med resten af artiklen?**  Er det klart, hvad der kom ud af udviklingsprojektet? Bygger konklusionen på et overbevisende datagrundlag?  Indeholder konklusionen en klar beskrivelse af udviklingsprojektets betydning for feltet? Angiver artiklen konkrete anbefalinger for praksis? | **Er konklusionen i overensstemmelse med resten af artiklen?**  Er konklusionen tydelig og velunderbygget?  Peger konklusionen på relevante konsekvenser for praksis?  Beskrives hvad vi mangler yderligere viden om? |
| **Point** | **Kommentar** | | |
| ***Formidling*** | **Fungerer artiklen formidlingsmæssigt godt?**  Er den velstruktureret så man som læser kan følge gangen i artiklen? (fx med en struktur bestående af indledning, metode, analyse, diskussion, konklusion og perspektivering, men det kan også være en anden, blot den er klar og velvalgt)  Er indholdet tydeligt og præcist formuleret?  Bruger den velvalgte repræsentationer som er letaflæselige og som supplerer og har sammenhæng med teksten?  Har den en passende længde i forhold til de indholdsmæssige pointer? | | |
| **Point** | **Kommentar** | | |
| **SAMLET POINTSUM\*:**  \* Den samlede pointsum bruges til den overordnede vurdering. En tekst kan godt samlet set være acceptabel, selvom den får under 5 på et kriterium. Under ca. 45 point bør artiklen anbefales en ny reviewproces. | | | |

*Specifikke bemærkninger*

*(Her skrives kommentarer der retter sig mod enkeltdele af artiklen, fx enkelte afsnit, referencer, figurer, mv. Henvis med side- og linjenummerering, f.eks. s. 8, l.22-28. Man kan også vælge at skrive det som kommentarer direkte i artikelteksten.)*

*Principielle overvejelser*

*(Herunder skrives i prosaform de principielle overvejelser)*

**Anbefaling**

|  |  |
| --- | --- |
| **Overordnet anbefaling af manuskriptet:** | **Sæt kryds:** |
| Accept til publicering  *(men selvfølgelig opfordring til at følge kommentarer ovenfor. Korrektur er en selvfølge.)* |  |
| Mindre revisioner er nødvendige før publicering *(dvs. revideret manus genindsendes, men ny reviewproces ikke nødvendig)* |  |
| Større revisioner er nødvendige før publicering  *(dvs. revideret manus genindsendes, men ny reviewproces ikke nødvendig)* |  |
| Manuskriptet gennemskrives og genindsendes *(dvs. ny reviewproces nødvendig)* |  |
| Afvisning |  |