

# MONA – Matematik- og Naturfagsdidaktik – Tidsskrift for undervisere, forskere og formidlere

## Vejledning til forfattere og kritikere – revideret februar 2021

Se hjemmesiden [www.ind.ku.dk/mona](http://www.ind.ku.dk/mona) for oplysninger om redaktion, redaktionskomité og kritikerpanel.

MONAs artikler skal formidle ny forsknings- og udviklingsbaseret viden inden for det matematik- og naturfagsdidaktiske område. MONAs målgruppe er derfor alle med interesse for matematik- og naturfagsdidaktik, herunder forskere, udviklere og studerende inden for det matematik- og naturfagsdidaktiske område og undervisere og formidlere af matematik og naturvidenskab på alle niveauer.

### **Manuskripter**

MONA indeholder artikler, aktuelle analyser, kommentarer, litteraturanmeldelser og nyheder, jf. Bilag 1. Artikler vil være genstand for fagfællebedømmelse, jf. nedenfor og Bilag 1 bagerst i vejledningen, mens det øvrige indhold behandles af redaktionen.

**Artikler** skal være på mellem 3000 og 6000 ord og skal kunne placeres inden for en af de følgende kategorier – se Bilag 1 bagerst i vejledningen for uddybning:

- Rapportering af forskningsprojekt
- Formidling af udviklingsarbejde
- Introduktion til et didaktisk problemfelt

**Aktuel analyse** er manuskripter der analyserer en aktuel problemstilling eller sag og skal som udgangspunkt opfylde samme krav som artikler – eneste forskel er fraværet af fagfællebedømmelse, jf. nedenfor.

**Oversættelse af udenlandsk artikel** fx en ældre artikel der kan siges at have opnået en klassikerstatus. Laves kun efter aftale med redaktionen.

**Litteraturanmeldelse** eller -notits er på 2000-8000 anslag inkl. mellemrum.

**Kommentarer** til tidligere bragte artikler er på 3000-8000 anslag inkl. mellemrum.

Vedrørende *manuskripternes indhold*:

- Indholdet **skal** være formidlet med henblik på målgruppen; dette gælder såvel indhold som form og formuleringer. Der lægges stor vægt på at indholdet er relevant for målgruppen (eller dele af denne), på anvendelsen af et begrebsapparat som kan håndteres af målgruppen, og generelt på at formuleringerne ikke bliver akademisk indforståede.
- Artiklen **skal** repræsentere en analytisk tilgang. Konklusioner må ikke foretages med afsæt i egne holdninger og meninger om ”sagen”. Det er heller ikke nok at ”beskrive tingenes tilstand”, at forklare hvordan og i hvilken rækkefølge man har foretaget forskellige handlinger; f.eks. i et udviklingsprojekt. Det er her vigtigt at komme ”om bag” handlingerne og begivenhederne og

forsøge at forklare hvorfor en bestemt udvikling skete, og hvordan et andet udgangspunkt kunne have ført til en anden udvikling.

- Referencer til andre personers arbejde og til litteratur **skal** være i orden; herunder skal citater fra andres arbejde tydeligt fremgå med kildehenvisning. Man kan ikke gå ud fra at redaktionen og review-kritikere tjekker referencer.
- Artiklerne **skal** indeholde en perspektivering af de præsenterede resultater mv. i forhold til undervisningspraksis på et eller flere uddannelsesniveauer.
- De præsenterede resultater og indsigter **skal ikke** nødvendigvis være nye i en international eller dansk sammenhæng.

Vedrørende *manuskripter*nes form:

- Indsendelse af manuskripter samt andre henvendelser i forbindelse hermed skal ske til [mona@ind.ku.dk](mailto:mona@ind.ku.dk), se i øvrigt hjemmesiden [www.ind.ku.dk/mona](http://www.ind.ku.dk/mona) for kontaktoplysninger.
- Manuskripter skal skrives i Word, med mindre andet aftales med redaktionen, og der **skal bruges den artikelskabelon som findes på hjemmesiden**. Alle manuskripter skrives på dansk.
- Tidsskriftet trykkes i B5-format, dvs. ca. 18 x 25 cm, i farver – brug derfor gerne farvede illustrationer. Men det er forfatterens ansvar at levere illustrationer i trykkeklar kvalitet.
- For flere artikelkategoriers vedkommende vil det være hensigtsmæssigt at benytte en opbygning der er kendt fra andre publikationsmæssige sammenhænge; i stil med: *introduktion, problemformulering (forskningsspørgsmål), teoretisk grundlag, metodeovervejelser, empiri, analyse, fortolkning, perspektivering og konklusion*. Referenceliste placeres til sidst i dokumentet.
- I artikelskabelonen findes et **formalia-afsnit som SKAL udfyldes ved første artikelindsendelse** for at komme i betragtning. De følgende punkter er indarbejdet i denne skabelon-fil:
  - Artiklen skal starte med et abstract på max 100 ord.
  - Artiklen må max operere med 2 overskriftsniveauer (plus titel). Niveau 1 skrives i fed, niveau to i kursiv: **Overskriftsniveau 1**, *Overskriftsniveau 2*
  - Almindelig brødtekst skrives i 12 punkt, Times New Roman. Undgå orddeling. Brug ikke gentagne mellemrum eller tabulator til indrykning af tekst – ved nyt afsnit sættes en blank linje.
  - MONA bruger ikke startkomma (dvs. komma foran ledsætninger) da vi mener det giver bedre tekster (jf. <https://dsn.dk/retskrivning/sproghjaelp-1/komma-basisreglerne>). Kommakorrektur indgår i den endelig tekstkorrektur, men vi vil opfordre forfattere til allerede i skrivefasen at undgå startkomma fordi det øger ens opmærksomhed på at undgå lange sætninger.
  - Alle figurer, tabeller og andre illustrationer skal have en billedtekst tilknyttet.
  - Tabeller skal være fortløbende nummereret med arabiske tal og have en billedtekst placeret *oven for* tabellen.
  - Figurer, grafer, fotos, tekstbokse og andre illustrationer vedlægges elektronisk *i så høj kvalitet som muligt* og navngives med ”figur-x” hvor x er en fortløbende nummerering – én fil for hver illustration. I teksten indsættes billedteksten hvor man finder det mest hensigtsmæssigt. Det er forfatterens ansvar at sikre at ingen (andre end forfatteren selv) har ophavsrettigheder til den anvendte illustration, foto mv.  
*Bemærk at illustrationer kan gengives i farver! Det er op til forfatterne at gøre illustrationer brugbare for tryk.*
  - Noter laves som fodnoter nederst på siden, men undgå gerne noter helt af hensyn til læsevenligheden.
  - Referencer i tekst skrives som (Forfatter, årstal), fx (Yore, 2004), evt. suppleret med sidetal.

- Alle citater og referencer bør følge The Publication Manual of the American Psychological Association, femte udgave ([www.apastyle.org](http://www.apastyle.org)). Du kan finde vejledninger til det mange steder, fx her: <https://phbibliotek.dk/forskningservice/referencer>.

## **Fagfællebedømmelse – Peer-review proceduren**

Et grundelement i den redaktionelle linje er en fagfællebedømmelse (peer review) hvor matematik- og naturfagsdidaktikkyndige i henhold til et sæt fastlagte retningslinjer kritiserer og bedømmer indsendte manuskripter. Disse bedømmelser udgør grundlaget for redaktionens vurdering af et manuskripts egnethed til publikation i MONA.

Der er tre overordnede (og sideordnede) formål med etableringen af peer-review proceduren:

- At give forfatteren/forfatterne en gennearbejdet og konstruktiv kritik af indsendte manuskripter og således at skabe et forum, hvor forskere, udviklere og formidlere kan få kvalificeret fagdidaktisk sparring til deres arbejde.
- At sikre at artikler der optages i MONA, er af en stabil og høj indholds- og formidlingsmæssig kvalitet.
- At sikre at forfattere kan opnå forskningsmæssig merit ved at publicere i MONA. MONA er kategoriseret som et niveau 1 tidsskrift i den bibliometriske forskningsindikator (jf. <https://ufm.dk/forskning-og-innovation/statistik-og-analyser/den-bibliometriske-forskningsindikator>). Dette indebærer også at alle artikler også skal have abstract på engelsk.

Nedenfor beskrives først den overordnede peer-review procedure og derefter skitseres retningslinjerne for den enkelte kritikers review af et specifikt manuskript. Bilag 1 er en beskrivelse af de artikelkategorier der arbejdes med i MONA. Som kritiker skal man skrive sin reviewrapport i filen "Kritikerrapport-skabelon" som redaktionen sender til kritikerne sammen med artiklen der skal bedømmes. Filen kan også findes på [www.ind.ku.dk/mona](http://www.ind.ku.dk/mona), og som forfatter kan man få indtryk af hvad der bedømmes, ved at kigge på den under artikelskrivningen – **brug kriterierne som tjekliste undervejs i skrivningen!**

Et indleveret manuskript læses i første omgang af MONAs redaktion som i de fleste tilfælde vil sende manuskriptet videre til peer-review hos to kritikere, én fra kritikerpanelet og én fra redaktionskomitéen.

De to kritikere indleverer hver deres review-rapport til redaktionen. På grundlag af de to indsendte review-rapporter afgør redaktionen manuskriptets videre skæbne – som (1) accepteret, (2) mindre revisioner er nødvendige, (3) større revisioner er nødvendige, (4) manuskriptet skal efter gennemskrivning genindsendes (og gennem ny reviewproces) eller (5) afvist. De to kritikeres overordnede anbefalinger i én af disse fem kategorier vil være tungvejende, men ikke altafgørende. Efter at redaktionen har truffet afgørelse, kontaktes forfatteren.

*Review-proceduren er anonym! Dette betyder at kun redaktionen og redaktionskomitéen kender de anvendte kritikeres identitet.* Beslutningen om anonymitet er taget for at sikre at der forfattes review-rapporter med en tilstrækkelig præcis og åbenhjertig kritik af manuskriptet. Ulempen ved den anonymiserede procedure er at kritiker og forfatter ikke kan gå i en direkte og konstruktiv dialog om artiklens indhold og form. Der søges at råde bod på dette ved at stille krav til review-rapporten om at inddrage udførlige refleksioner over manuskriptets styrker og svagheder.

Det er op til den enkelte forfatter at undgå at anonymiteten brydes. Det gør man ved kun at skrive sit navn i formalia-skemaet først i artikelskabelonen. Har man brug for at referere til egne publikationer på en måde så det ikke kan undgås at kritikerne kan regne ud hvem forfatteren er, kan man lade disse referencer fremstå uden forfatternavn – skriv fx ”[forfatteren]”, der hvor man ellers ville skrive forfatternavn, både i brødteksten og i referencelisten til sidst.

## **Indholdet i review af det enkelte artikelmanuskript**

Hvert review indeholder fire elementer

1. Opfyldelse af kriterier
2. Specifikke bemærkninger
3. Principielle overvejelser
4. anbefaling

### **Opfyldelse af kriterier**

For hver af de tre artikelkategorier er der et sæt på ni kriterier ud fra hvilke artiklen skal bedømmes. For hvert kriterium skal kritiker skrive en kommentar og give 0-10 point, hvor

- 10 = perfekt
- 5 = acceptabelt, og
- 0 = overhovedet ikke

	<b>1. Rapportering af forskningsprojekt</b>	<b>2. Formidling af udviklingsarbejde</b>	<b>3. Introduktion til et didaktisk problemfelt</b>
<b>Formål</b>	<p><b>Fremstår det klart, hvad artiklen vil i forskningsmæssig forstand?</b> Er det tydeligt, hvilke problemer og forskningsspørgsmål, der adresseres? Nævner artiklen hvem den nye viden i særlig grad retter sig imod? Dækker abstract artiklens centrale aspekter?</p>	<p><b>Fremgår hensigten med udviklingsarbejdet og artiklen?</b> Er det tydeligt, hvilke praksis-problemer udviklingsarbejdet retter sig mod. Er det tydeligt hvilket formål der opstilles? Dækker abstract artiklens centrale aspekter?</p>	<p><b>Fremgår det klart, hvad der er artiklens didaktiske ærinde?</b> Er det tydeligt, hvad det er for et didaktisk problemfelt, som adresseres? Er det tydeligt om artiklens sigte er at introducere eller skabe overblik over dette felt? Er der klarhed over, om artiklen i særlig grad retter sig mod bestemte aktører og kontekster. Dækker abstract artiklens centrale aspekter?</p>
<b>Point</b>	<b>Kommentar</b>		

	<i>1. Rapportering af forskningsprojekt</i>	<i>2. Formidling af udviklingsarbejde</i>	<i>3. Introduktion til et didaktisk problemfelt</i>
<b>Kobling til praksis</b>	<p>Artiklen omtaler konsekvenser for undervisningspraksis?</p> <p>Er det klart hvorledes forskningsspørgsmålet knytter sig til praksis?</p> <p>Er det klart hvorfor og hvorledes studiet og dets resultater har konsekvens for praksis?</p>	<p>Er artiklen tæt relateret til undervisningspraksis?</p> <p>Har artiklen en præcis beskrivelse af konteksten (fag, klassetrin, regionalt eller landsdækkende, ...)?</p> <p>Tager artiklen udgangspunkt i konkrete udfordringer i undervisningspraksis?</p>	<p>Har artiklen relevans for undervisningspraksis?</p> <p>Argumenteres der for relevansen i forhold til praksis?</p> <p>Trækkes der praksiskonsekvenser af analysen?</p>
<b>Point</b>	<b>Kommentar</b>		
<b>Relevans</b>	<p>Er der tale om et relevant bidrag til forskningen i det didaktiske felt?</p> <p>Genererer artiklen viden og/eller metodiske tilgange, som er nye og potentielt vigtige i en dansk og evt. international kontekst.</p>	<p>Er der tale om et relevant bidrag til udvikling af praksis i feltet?</p> <p>Fremlægges nye erfaringer, anbefalinger og/eller tilgange til udvikling?</p> <p>Har anbefalingerne potentielt stor indvirkning på praksisfeltet?</p>	<p>Er der tale om indføring i et relevant didaktisk problemfelt?</p> <p>Belyser artiklen et potentielt vigtigt didaktisk område, som aktuelt er efterspurgt eller underbelyst i en dansk kontekst?</p>
<b>Point</b>	<b>Kommentar</b>		
<b>Vidensbasering</b>	<p>Er artiklen funderet i en teoretisk ramme som er velbeskrevet og veldokumenteret?</p> <p>Er det teoretiske grundlag begrundet og velbeskrevet.</p> <p>Er referencerne relevante, rimeligt dækkende &amp; up to date?</p>	<p>Hvordan hænger udviklingsprojektet sammen med andre projekter?</p> <p>Relateres der til tidligere udviklingsprojekter / praksisproblemstillinger / praksiserfaringer?</p> <p>Inddrages relevante didaktiske begreber, teorier og metoder?</p>	<p>Er der en klar beskrivelse af, hvad artiklen bygger på?</p> <p>Er det klart, hvad oversigten bygger på og hvorledes man har udvalgt sine referencer? Fremgår det logisk hvorledes man er kommet frem til sine pointer?</p>
<b>Point</b>	<b>Kommentar</b>		
<b>Fremgangsmåde</b>	<p>Er der en klar beskrivelse af forskningsmetoden?</p> <p>Er det tydeligt, hvorfor og hvordan forskningsresultaterne er blevet til?</p> <p>Hænger metoden sammen med formålet?</p>	<p>Er der en klar beskrivelse af interventionen og dens betydning?</p> <p>Er det tydeligt, hvori interventionen består og hvor omfangsrig den var?</p> <p>Er der en klar beskri-</p>	<p>Anvender artiklen en systematisk fremgangsmåde til beskrivelse af det didaktiske felt?</p> <p>Anvendes en stringent systematik i beskrivelsen af de forskellige forståelser?</p> <p>Er de anvendte begreber</p>

	<b>1. Rapportering af forskningsprojekt</b>	<b>2. Formidling af udviklingsarbejde</b>	<b>3. Introduktion til et didaktisk problemfelt</b>
		velse af hvordan betydningen er blevet undersøgt (evaluering)?	tilstrækkeligt beskrevet? Diskuteres den anvendte fremgangsmådes styrker og svagheder?
<b>Point</b>	<b>Kommentar</b>		
<b>Analyse og resultater/ fortolkning</b>	<b>Analyseres data/begreber/teorier/metoder/praksisser tilfredsstillende?</b> Præsenteres de fundne data på en klar og relevant form? Er udførte analyser relevante og ekspliciterede?	<b>Analyseres data/didaktiske praksisser i forbindelse med projektet?</b> Er der en klar beskrivelse af empirien frembragt i forbindelse med interventionen? Er der en stringent analyse af data?	<b>Analyseres det didaktiske felt tilfredsstillende?</b> Er analysen af den viden der er på det didaktiske felt, klar og konsistent opbygget? Giver analysen nye måder til at organisere eller forstå denne viden?
<b>Point</b>	<b>Kommentar</b>		
<b>Diskussion</b>	<b>Diskuteres resultater og fortolkninger i forhold til teori og metoder?</b> Indgår der i artiklen anvendte teorier eller metoder i diskussionen af resultaterne?	<b>Diskuteres udviklingsprojektets resultater og fortolkninger i forhold til data og/eller metoder?</b> Diskuteres resultater i forhold til andre udviklingsprojekter, og til begreber og teorier som er inddraget? Diskuteres forhold mellem anvendt teori og praksis?	<b>Diskuteres begreber, teorier, metoder, praksisser i det didaktiske felt?</b>
<b>Point</b>	<b>Kommentar</b>		
<b>Konklusioner og perspektivering</b>	<b>Er konklusionen i overensstemmelse med resten af artiklen?</b> Er der en klar sammenhæng mellem formål, resultater og konklusion? Er konklusionen overbevisende i lyset af resten af artiklen? Bidrager konklusionen til feltet med vigtig viden? Perspektiveres til artiklens formål?	<b>Er konklusionen i overensstemmelse med resten af artiklen?</b> Er det klart, hvad der kom ud af udviklingsprojektet? Bygger konklusionen på et overbevisende datagrundlag? Indeholder konklusionen en klar beskrivelse af udviklingsprojektets betydning for feltet? Angiver artiklen konkrete anbefalinger for praksis?	<b>Er konklusionen i overensstemmelse med resten af artiklen?</b> Er konklusionen tydelig og velunderbygget? Peger konklusionen på relevante konsekvenser for praksis? Beskrives hvad vi mangler yderligere viden om?
<b>Point</b>	<b>Kommentar</b>		

	<i>1. Rapportering af forskningsprojekt</i>	<i>2. Formidling af udviklingsarbejde</i>	<i>3. Introduktion til et didaktisk problemfelt</i>
<b>Formidling</b>	<b>Fungerer artiklen formidlingsmæssigt godt?</b> Er den velstruktureret så man som læser kan følge gangen i artiklen? (fx med en struktur bestående af indledning, metode, analyse, diskussion, konklusion og perspektivering, men det kan også være en anden, blot den er klar og velvalgt) Er indholdet tydeligt og præcist formuleret? Bruger den valgte repræsentationer som er letafslæselige og som supplerer og har sammenhæng med teksten? Har den en passende længde i forhold til de indholdsmæssige pointer?		
<b>Point</b>	<b>Kommentar</b>		
<b>SAMLET POINTSUM*:</b>			
* Den samlede pointsum bruges til den overordnede vurdering. En tekst kan godt samlet set være acceptabel, selvom den får under 5 på et kriterium. Under ca. 45 point bør artiklen anbefales en ny reviewproces.			

## Specifikke bemærkninger

Her skrives kommentarer der retter sig mod enkeltdele af artiklen, fx enkelte afsnit, referencer, figurer, mv. Henvis med side- og linjenummerering, f.eks. s. 8, l.22-28. Man kan også vælge at skrive det som kommentarer direkte i artikelteksten.)

## Principielle overvejelser

Herunder skrives i prosaform de principielle overvejelser.

## Anbefaling

Her giver reviewer sin samlede anbefaling i forhold til manuskriptet og markerer én af følgende fem muligheder:

- **Accept til publicering** - men selvfølgelig opfordring til at følge kommentarer ovenfor. Korrektur er en selvfølge.
- **Mindre revisioner er nødvendige før publicering.** Dvs. revideret manus genindsendes, men ny reviewproces ikke nødvendig. Det ligger implicit i denne anbefaling at forfatteren med en begrænset arbejdsindsats kan revidere manuskriptet og indsende dette med henblik på publikation i MONA. Kritikeren skal så vidt muligt hjælpe med at påpege hvor revisionerne bør ske.
- **Større revisioner er nødvendige før publicering.** Dvs. revideret manus genindsendes, men ny reviewproces ikke nødvendig. Kritikeren vurderer imidlertid her at der er behov for større ændringer i manuskriptet; eksempelvis den overordnede struktur, væsentlige analyser eller at der skal arbejdes betydeligt med det formidlingsmæssige aspekt. Det ligger implicit i denne anbefaling at forfatteren med en større arbejdsindsats kan revidere manuskriptet og indsende dette med henblik på publikation i MONA. Kritikeren skal så vidt muligt påpege hvilke former for ændringer der bør ske.
- **Manuskriptet gennemskrives og genindsendes.** Dvs. ny reviewproces er nødvendig. Kritikeren vurderer her at der er behov for en fuldstændig genskrivning af manuskriptet med inddragelse af fx nye analyser, metoder mv. Artiklens indhold gentænkes, og manuskriptet genskrives og genindsendes med henblik på et nyt review der så tager stilling til den nye artikel. Denne anbe-

faling skal også modsvares af konkrete forslag til revisioner samt udpegning af problemerne i manuskriptet der har ført til kritikerens vurdering.

- **Afvisning.** Sker typisk hvis artiklens indhold falder uden for tidsskriftets område eller karakteren af artiklen er helt forskellig fra ovenstående kriterier. Kritikerens understreger med denne anbefaling at manuskriptet ikke er af en tilstrækkelig relevans eller kvalitet og dermed ikke forventes at kunne godkendes til publikation i MONA.

## **Bilag 1: Manuskriptkategorier**

Manuskripter der indsendes til MONA skal af forfatteren/forfatterne identificeres som tilhørende en af de nedenstående syv kategorier. Manuskripter under kategori 1-3 – også omtalt som *artikler* – gennemgår hele peer-review proceduren, mens manuskripter i kategori 4-7 vurderes af redaktionen.

De syv kategorier er følgende:

### *1. Rapportering af forskningsprojekt*

Under denne kategori hører forfatterens beskrivelse af elementer af egne igangværende eller afsluttede forskningsprojekter, herunder identificering af et eller flere forskningsspørgsmål, redegørelse for forskningsmetode, præsentation af bearbejdede data og fortolkninger af disse. Det forventes at resultater og indsigter perspektiveres i relation til undervisningspraksis på et eller flere uddannelsesniveauer. Det skal understreges at der ikke principielt er nogen krav til omfanget af det forskningsprojekt der rapporteres. Der kan være tale om et delprojekt af et omfattende og længerevarende projekt med mange forskningsaktører, eller der kan være tale om en enkelt persons empiriske eller teoretiske tilgang til afklaring af et specifikt og begrænset fagdidaktisk spørgsmål.

### *2. Formidling af udviklingsarbejde*

Der gennemføres over hele landet en lang række spændende udviklingsprojekter i relation til matematik- og naturfagsundervisningen. Der ligger i de implicerede læreres erfaringer fra disse projekter en guldgrube af indsigt om hvordan undervisningspraksis kan – og ikke kan – forandres. Et bidrag til deling af den viden der ligger i alle disse projekter, er en væsentlig opgave for MONA. Artikler der formidler resultater og indsigter fra udviklingsarbejde prioriteres derfor højt, og der lægges vægt på at undervisere fra alle uddannelsesniveauer optræder som forfattere til sådanne artikler.

### *3. Introduktion til et didaktisk problemfelt*

Herunder hører resumé og sammenfatning af viden og resultater fra forskningsprojekter inden for afgrænsede områder inden for matematik- og naturfagsdidaktikken. Det kunne fx dreje sig om ”voksnes matematiklæringsvanskeligheder” eller om ”det praktiske arbejde inden for naturfagene”. Der kunne også være tale om en overordnet diskussion af centrale begreber som ”evaluering”, ”kompetencer” eller ”interesse og holdninger”. Det er her – som i de øvrige kategorier – væsentligt at indholdet er udvalgt med begrundelse og med øje for målgruppen, og dermed at der perspektiveres i forhold til undervisningen.

### *4. Aktuel analyse*

Der skal her lægges vægt på ordet ”analyse”. Det er oplagt at udarbejde en analyse af eksempelvis konsekvenser for særlige grupper af elever/studerende, undervisere eller uddan-



nelser af nye uddannelsespolitiske reformer. Der skal imidlertid her netop være tale om analyser hvor man opstiller et eller flere spørgsmål som man ønsker at besvare eller diskutere præmisserne for. Konklusioner af tekster i denne kategori kan ikke være baseret alene på egne holdninger eller meninger om ”sagen”.

5. *Oversættelse af udenlandsk artikel*

Det kan være formålstjenesteligt at få publiceret en oversættelse af en særlig interessant og/eller vigtigt udenlandsk artikel, fx en ældre artikel der kan siges at have opnået en klassikerstatus. Hvis man har forslag, skal man kontakte redaktionen på forhånd med henblik på at afklare artiklens relevans og evt. få hjælp til at undersøge ophavsrettigheder mv.

6. *Kommentarer (til tidl. bragte artikler)*

MONA bringer kommentarer til og kritik af tidligere bragte artikler. Der gælder samme indholdsmæssige retningslinjer som for selve artiklerne, dvs. der skal være tale om et sagligt og analytisk funderet indhold hvis bidraget skal publiceres i MONA. Artikler i denne kategori er dog ikke genstand for peer-review, men vil blive vurderet af redaktionen.

7. *Litteratur (anmeldelse/notits/omtaler)*

MONA bringer anmeldelser af og notitser vedrørende nye bøger, undervisningsmaterialer og rapporter inden for det forsknings- og undervisningsfelt som tidsskriftet dækker. Læsere af MONA opfordres til at kontakte redaktionen med henblik på at gå bragt anmeldelser og notitser. Artikler i denne kategori er ikke genstand for peer-review.